

Зеленоградский районный суд г.Москвы

Истец: Тетерев Роман Анатольевич

Ответчики:

Пресс-служба УВД по Зеленоградскому АО г. Москве:

124575 г. Зеленоград, ул. Панфилова, д. 28 А

пресс-служба Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве

127473, Москва, ул. Садовая-Самотечная, д.1

Пресс-служба ГУ МВД РОССИИ ПО Г. МОСКВЕ

127006 Москва, ул. Петровка, 38

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда.

18 июля 2012, в 16 часов 10 мин. На официальном сайте ГУ МВД России по г. Москве, по адресу: <http://petrovka38.ru/news/39986/>. Пресс-службой ГУ МВД России по г. Москве, была размещена, в отношении меня, информация не соответствующая действительности. В разделе новости, под заголовком «Водитель Ауди задержан в состоянии наркотического опьянения, в салоне обнаружен пистолет». Информация для этого сайта была предоставлена Пресс-службой УВД по Зеленоградскому АО. Данная информация так же была опубликована 18 июля 2012 г. на официальном сайте Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве в разделе новости, пресс-службой Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве по адресу: <http://gibddmoscow.ru/news/670/> под тем же самым заголовком «Водитель Ауди задержан в состоянии наркотического опьянения, в салоне обнаружен пистолет». Прошу обратить Ваше внимание на то, что такого рода информацию распространяют официальные источники.

Полагаю, что данная информация, является распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются:

- 1) факт распространения ответчиком сведений об истце,
- 2) порочащий характер этих сведений и
- 3) несоответствие их действительности.

Считаю, что в данной публикации присутствуют все три обстоятельства, на которые обращает внимание Пленум Верховного суда.

1. Факт распространения ответчиком сведений об истце. В соответствии с п. 7 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать изложение таких сведений в заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Факт распространения информации об истце подтверждается публикациями на сайтах ГУ МВД России по г. Москве, по адресу: <http://petrovka38.ru/news/39986/>, а так же Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве, по адресу: <http://gibddmoscow.ru/news/670/>. То, что данная информация опубликована именно об истце, свидетельствует официальный ответ Управления ГИБДД ГУ МВД России по г.Москве от 07.08.2012 № 45/Т-417 на обращение истца в Управление ГИБДД ГУ МВД России по г.Москве от 26.07.2012 в котором истец требовал опровержений размещённой заведомо ложной информации. Официальный ответ, подписанный врио заместителем начальника Н.М. Кашеевым, подтверждает факт размещения такого материала на официальном сайте Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве, по адресу: <http://gibddmoscow.ru/news/670/> однако Н.М. Кашеев отрицает ,что информация не соответствует действительности. Утверждая, что задержали истца в состоянии наркотического опьянения, ссылаясь на справку (№70н от 14.07.2012г.)непонятного образца выданную наркологом Погодиным в момент освидетельствования в Наркологическом диспансере №10 г. Зеленограда. Врач на «глаз» определил наркотическое опьянение.

Так же пресс-службой УВД по Зеленоградскому АО была предоставлена информация о том, что 14 июля около 5.30 утра сотрудники ДПС ГИБДД УВД по Зеленоградскому АО остановили автомашину Ауди 80, которая следовала от Проектируемого проезда в направлении Кутузовского шоссе. На просьбу инспекторов ГИБДД предоставить документы водитель отреагировал неадекватно, заблокировал двери автомобиля, тем самым исключив возможность визуального осмотра транспортного средства. истец задержан, и в салоне автомобиля Audi обнаружен пистолет.

2. Считаю, что указанные сведения, не соответствуют действительности. Утверждение о том, что истец находился в состоянии наркотического опьянения можно делать лишь на основании соответствующих анализов. В последующем НКБ № 17 ДЗ г. Москвы было проведено химико-токсикологическое исследование, которым установлено: «Наркотических средств вызывающих опьянение веществ в пределах установленных пороговых концентрации не обнаружено». Приказом Министерства Здравоохранения РФ от 14 июля 2003 г. N 308 О МЕДИЦИНСКОМ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИИ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ (в ред. Приказов Минздравсоцразвития РФ от 07.09.2004 N 115, от 10.01.2006 N 1, от 14.07.2009 N 512н, от 15.02.2010 N 85н, от 25.08.2010 N 723н, от 25.08.2010 N 724н) Утверждена 1.1. учётную форма N 307/у "Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством . Ни о каких справках непонятного образца в данном приказе не говорится. Откуда взял справку нарколог Погодин неизвестно. Но факт того ,что в состоянии наркотического опьянения истец не находился, подтверждает Акт медицинского освидетельствования (№ Ан-3280 акт 70 от 19.07.2012).Так же это подтверждает независимая экспертиза, которую истец сделал самостоятельно. За свой счёт. В тот же день, в том же Наркологическом диспансере №17 г. Москвы. Протокол № К-6-69(п) от 14.июля 2012г. ,в котором указано, что истец направлен на освидетельствование по личному желанию. Так же, то что истец не находился в состоянии какого либо опьянения, подтверждает постановление о прекращении дела об административном правонарушении от 20.07.2012г. в отношении истца.

Не соответствует действительности и тот факт, что сотрудники ГИБДД г. Зеленограда остановили автомобиль истца Audi 80. Имеется в наличии видеозапись автомобильного регистратора, которая свидетельствует о том, что автомобиль истца стоял на месте, когда данные сотрудники к нему подъехали на своём автомобиле. Видеозапись была размещена на сервисе <http://www.youtube.com/watch?v=5i0E28hw1Ds&list=UUY-A65bdTRhh3jEcs-k48aw&index=2&feature=plcp> 16.07.2012г. после чего обрела общественный резонанс. Данный факт могут подтвердить свидетели Поликанов И.В. и Анохин А.В. находившиеся в качестве пассажиров в автомобиле истца Audi 80.

Не соответствует действительности и тот факт, что на просьбу инспекторов ГИБДД предоставить документы водитель отреагировал неадекватно, заблокировал двери автомобиля, тем самым исключив возможность визуального осмотра транспортного средства. Документы сотрудникам ГИБДД г. Зеленограда были предоставлены для проверки. Что доказывает та же запись с автомобильного регистратора истца. Данный факт, так же могут подтвердить свидетели Поликанов И.В. и Анохин А.В.. Дверь автомобиля Audi 80 была заблокирована пассажиром, после того как сотрудники ГИБДД г. Зеленограда не имея на то ни каких оснований, силой вытащили истца из личного автомобиля, незаконно проникнув руками в салон (частную собственность истца). Пассажир Поликанов И.В. побоявшись за своё здоровье и жизнь, закрылся в автомобиле Audi, не зная чего можно ожидать от действий неадекватно отреагировавших сотрудников, на замечание истца о неправильном расположении служебного транспортного средства на проезжей части.

Не соответствует действительности и сам заголовок материала «Водитель Ауди задержан в состоянии наркотического опьянения, в салоне обнаружен пистолет». Тот же в роли заместителя начальника Н.М. Кощеев в официальном ответе от Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве утверждает, что истец не задерживался, противореча сам себе.

Не соответствует действительности и тот факт, что в салоне Audi 80 автомобиля истца, сотрудниками обнаружен пистолет. Пневматический пистолет, на который не требуется ни какое разрешение, поскольку такого разрешения нет в природе, истец предоставил сотрудникам ГИБДД г. Зеленограда добровольно. Что так же могут подтвердить свидетели Поликанов И.В. и Анохин А.В. А вот почему сотрудники ГИБДД г. Зеленограда не смогли разобрать пневматический он или нет, это уже вопрос.

Согласно п. 1 ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов

Согласно ст. 77 ГПК РФ, Лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи.

Согласно п. 2 ст. 64 АПК РФ, в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы

На основании изложенного прошу приобщить запись автомобильного регистратора истца сделанную в момент конфликта с сотрудниками ГИБДД г. Зеленограда 14.07.2012 в 5.20 утра.

Таким образом, сведения, распространенные пресс-службой УВД по Зеленоградскому АО носят порочащий характер.

Считаю, что предоставленная информация пресс-службой УВД по Зеленоградскому АО, размещённая на официальном сайте ГУ МВД России по г. Москве, по адресу: <http://petrovka38.ru/news/39986/>, пресс-службой ГУ МВД России по г. Москве, а так же сайте Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве в разделе новости ,пресс-службой Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве по адресу: <http://gibddmoscow.ru/news/670/> является распространением сведений, порочащих мою честь, достоинство и деловую репутацию.

Считаю, что вышеперечисленные факты являются ничем иным, как откровенной ложью и клеветой, выставляющих меня в глазах общественности вооружённым наркоманом. Это позволяет мне обратиться в суд за защитой моего конституционного права на честь, достоинство и доброе имя.

В результате распространения ответчиком не соответствующих действительности, порочащих меня сведений, мне нанесен моральный вред, в связи с чем я испытываю значительные нравственные страдания, которые я оцениваю в 500 000 рублей.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 151, 152 ГК РФ, Гражданского Кодекса РФ

ПРОШУ:

1. Обязать пресс-службу УВД по Зеленоградскому АО опровергнуть порочащие мою честь, достоинство и деловую репутацию сведения размещённые на сайтах ГУ МВД России по г. Москве, по адресу: <http://petrovka38.ru/news/39986/>, пресс-службой ГУ МВД России по г. Москве, а так же сайте Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве в разделе новости ,пресс-службой Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве по адресу: <http://gibddmoscow.ru/news/670/>

А именно: «Водитель Ауди задержан в состоянии наркотического опьянения, в салоне обнаружен пистолет»

14 июля около 5.30 утра сотрудники ДПС ГИБДД УВД по Зеленоградскому АО остановили автомашину Ауди 80, которая следовала от Проектируемого проезда в направлении Кутузовского шоссе. На просьбу инспекторов ГИБДД предоставить документы водитель отреагировал неадекватно, заблокировал двери автомобиля, тем самым исключив возможность визуального осмотра транспортного средства. На место происшествия был вызван дополнительный экипаж ДПС и ответственный руководитель по округу. В присутствии понятых был произведен осмотр транспортного средства, в ходе которого обнаружен пистолет неизвестной марки и неустановленного происхождения, документы на право использования которого водитель Ауди предъявить не смог. Изъятое оружие направлено на экспертизу в Экспертно-криминалистический центр. Поведение и внешний вид водителя вызвали у инспекторов подозрение, и он был доставлен в медицинское учреждение для освидетельствования. Согласно предварительному заключению врача-нарколога, у него диагностировано состояние наркотического опьянения. По данному факту возбуждено административное расследование по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения).

На сайтах на сайтах ГУ МВД России по г. Москве, по адресу: <http://petrovka38.ru/news/39986/>, пресс-службой ГУ МВД России по г. Москве, а так же сайте Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве в разделе новости ,пресс-службой Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве по адресу: <http://gibddmoscow.ru/news/670/> была размещена информация, не соответствующая действительности. Прошу информацию, не соответствующую действительности удалить и разместить правильную информацию ("в результате незаконных действий сотрудников ДПС Зеленограда был задержан добропорядочный гражданин России, в отношении которого был ошибочно размещен негативный материал. По действиям сотрудников ДПС Зеленограда проводится служебная и прокурорская проверки. Мы приносим свои извинения.)

2. Взыскать с ответчика моральный вред в сумме 500 000руб.
3. Опубликовать в СМИ г. Зеленограда решение суда.

В подтверждение иска вызвать в суд свидетелей:

Поликанова Илью Валерьевича

Анохина Александра Владимировича